

**ZAWIADOMIENIE O ODRZUCENIU OFERTY W PRZETARGU
NIEOGRANICZONYM NR RI.271.1.9.2020**

Nazwa i adres Zamawiającego:

GMINA ISTEbNA

Adres pocztowy: 43-470 ISTEbNA 1000; Województwo: ŚLĄSKIE,

Powiat: CIESZYŃSKI

Strona internetowa www.istebna.eu

Osoba upoważniona do kontaktów: Mirosław Kawulok

Telefon: (033) 855-65-00 ; Fax: (033) 855 – 65 – 00;

e – mail: inwestycje@istebna.eu, mkawulok@istebna.eu

Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U z 2019 r. poz. 1843 ze zm.) zawiadamiam, że w postępowaniu w trybie przetargu nieograniczonego na wykonanie zadania pn: **„Rozbudowa drogi wewnętrznej Zaolzie w Istebnej – etap II w ramach „Przebudowy drogi gminnej Zaolzie w Istebnej – etap II”** zostały odrzucone następujące oferty:

A) Oferta Nr 4 - Eurovia Polska S.A, ul. Szwedzka 5, Bielany Wrocławskie, 55-040 Kobierzyce

Podstawa prawna:

Art. 89 ust.1 pkt 2 ustawy pzp, Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Uzasadnienie:

W dniu 13.07.2020 roku Gmina Istebna wszczęła postępowania w trybie przetargu nieograniczonego na realizację zadania pod nazwą: „Rozbudowa drogi wewnętrznej Zaolzie w Istebnej – etap II w ramach „Przebudowy drogi gminnej Zaolzie w Istebnej – etap II”. Zgodnie z zapisami SIWZ Zamawiający wymagał:

- w dziale 10 ust. 2 pkt d) SIWZ aby „kosztorys ofertowy (uproszczony) był sporządzony, wyceniony zgodnie z przedmiarem robót stanowiący załącznik nr 10 do SIWZ”
- w dziale 18 ust. 2,3,10 SIWZ aby „Wykonawca, uwzględniając wszystkie wymagania, o których mowa w niniejszej Specyfikacji, powinien w cenie ofertowej ująć wszelkie koszty związane z wykonaniem przedmiotu zamówienia”... „W przyjętej kalkulacji należy uwzględnić wszystkie elementy zawarte w opisie przedmiotu zamówienia oraz wzorze umowy jak również te, które nie są wprost wyartykułowane w SIWZ, ale są niezbędne dla prawidłowego wykonania umowy”... „Kosztorys ofertowy – powinien być opracowany dla ilości jednostek przedmiarowych robót podanych w przedmiarze robót – załącznik nr 10 do SIWZ. – cena netto (bez podatku VAT), wszystkich robót musi stanowić sumę iloczynów odpowiednio skalkulowanych cen jednostkowych robót i ilości jednostek przedmiarowych robót. –cena jednostkowa robót musi zawierać sumę kosztów bezpośredniej robocizny, materiałów i sprzętu oraz kosztów pośrednich i zysku oraz inne koszty (np. badania, itp.)”

Ponadto w modyfikacji SIWZ z dnia 24 lipca w odpowiedzi na pytanie nr 31 Zamawiający wymagał aby „Ogrodzenie przepompowni należy wycenić poprzez uwzględnienie w kosztorysie ofertowym pozycji nr 149. pn: Wykonanie ogrodzenia w ilości 15 metrów na cokole prefabrykowanym (w tym 3 m. bramy przesuwnej) z systemowych paneli o wysokości min. 1,8 m – w ilości 1 kpl.

Odpowiedzi na pytania udzielane przez zamawiającego stanowią integralną część siwz. Pogląd ten jest ugruntowany w orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej i sądów okręgowych, a co za tym idzie, zarówno zamawiający, jak i wykonawcy, są nimi związani (wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z 11 czerwca 2018 r., sygn. akt KIO 929/18).

Wykonawca w kosztorysie ofertowym- nie wycenił pozycji nr 149 uwzględniającej Wykonanie ogrodzenia w ilości 15 metrów na cokole prefabrykowanym (w tym 3 m. bramy przesuwnej) z systemowych paneli o wysokości min. 1,8 m – w ilości 1 kpl.

Powyższe wskazuje, że oferta Wykonawcy nie obejmuje całego przedmiotu zamówienia. Brak w/w pozycji w kosztorysie powoduje zatem niezgodność treści oferty z SIWZ i błąd w obliczeniu ceny. Ponadto Zamawiający nie miał możliwości przeliczenia i poprawienia oferty, z uwagi na fakt, iż wymagana pozycja nie występuje w kosztorysie ofertowym.

Tak sporządzony kosztorys ofertowy nie spełnia wymagań SIWZ co do treści, gdyż nie wskazuje wszystkich pozycji – w tym rzeczywistego zakresu prac.

Powyższa czynność odrzucenia oferty jest zgodna z opinią prawną Urzędu Zamówień Publicznych, która mówi: „ Nie każda nieprawidłowość w kosztorysie może być kwalifikowana jako omyłka polegająca na poprawieniu przez Zamawiającego. Granicę wyznacza przepis art.87 ust.2 pkt 3 ustawy pzp wskazując, że zmiana nie może powodować istotnej zmiany treści oferty”.

W wyroku z dnia 28 czerwca 2011r. Jak podkreślano w wyroku z dnia 11 lutego 2010r. sygn.. akt KIO/uzp 1833/09, przy cenie kosztorysowej istotne znaczenie jako treść oferty mają ceny jednostkowe, służące do faktycznych rozliczeń z uwzględnieniem ilości ustalonej obmiarem powykonawczym. „ Brak wyceny którejs z pozycji kosztorysu ofertowego, nie jest omyłką, lecz istotnym brakiem oświadczenia woli, nie mieszczącym się w pojęciu art. 87 ust.2 pkt 3 ustawy Pzp. Nie każde jednak pominięcie wyceny pozycji kosztorysu powinno skutkować koniecznością odrzucenia oferty. Uzupełnienie brakującej pozycji, poprzez jej dopisanie , możliwe byłoby wtedy, gdy na podstawie danych zawartych w kosztorysie dałoby się wyliczyć zarówno cenę jednostkową, jak i wartość tej pozycji.” Potwierdza to również stanowisko orzecznictwa Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 11.01. 2017r. sygn. Akt KIO 2383/16, które mówi: „ Izba uznała, że w świetle kosztorysowego charakteru wynagrodzenia wykonawcy obligatoryjnym elementem oferty odwołującego winien być kosztorys ofertowy sporządzony według wskazań wynikających z SIWZ”

Z uwagi na fakt, iż treść złożonej oferty nie odpowiada treści SIWZ, Zamawiający odrzucił ofertę w oparciu o art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy pzp.

B) Oferta Nr 5 - Geosolid Sp. z o.o, ul. Krakowska 100, 34-113 Paszkówka

Podstawa prawna:

Art. 89 ust.1 pkt 2 ustawy pzp, Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia

Uzasadnienie:

W dniu 13.07.2020 roku Gmina Istebna wszczęła postępowania w trybie przetargu nieograniczonego na realizację zadania pod nazwą: „Rozbudowa drogi wewnętrznej Zaolzie w Istebnej – etap II w ramach „Przebudowy drogi gminnej Zaolzie w Istebnej – etap II”. Zgodnie z zapisami SIWZ Zamawiający wymagał:

- w dziale 10 ust. 2 pkt d) SIWZ aby „kosztorys ofertowy (uproszczony) był sporządzony, wyceniony zgodnie z przedmiarem robót stanowiący załącznik nr 10 do SIWZ”

- w dziale 18 ust. 2,3,10 SIWZ aby „Wykonawca, uwzględniając wszystkie wymagania, o których mowa w niniejszej Specyfikacji, powinien w cenie ofertowej ująć wszelkie koszty związane z wykonaniem przedmiotu zamówienia”... „W przyjętej kalkulacji należy uwzględnić wszystkie elementy zawarte w opisie przedmiotu zamówienia oraz wzorze umowy jak również te, które nie są wprost wyartykułowane w SIWZ, ale są niezbędne dla prawidłowego wykonania umowy”... „Kosztorys ofertowy – powinien być opracowany dla ilości jednostek przedmiarowych robót podanych w przedmiarze robót –załącznik nr 10 do SIWZ. – cena netto (bez podatku VAT), wszystkich robót musi stanowić sumę iloczynów odpowiednio skalkulowanych cen jednostkowych robót i ilości jednostek przedmiarowych robót. –cena jednostkowa robót musi zawierać sumę kosztów bezpośredniej robocizny, materiałów i sprzętu oraz kosztów pośrednich i zysku oraz inne koszty (np. badania, itp.)”

Ponadto w modyfikacji SIWZ z dnia 24 lipca w odpowiedzi na pytanie nr 31 Zamawiający wymagał aby „Ogrodzenie przepompowni należy wycenić poprzez uwzględnienie w kosztorysie

ofertowym pozycji nr 149. pn: Wykonanie ogrodzenia w ilości 15 metrów na cokole prefabrykowanym (w tym 3 m. bramy przesuwnej) z systemowych paneli o wysokości min. 1,8 m – w ilości 1 kpl.

Odpowiedzi na pytania udzielane przez zamawiającego stanowią integralną część siwz. Pogląd ten jest ugruntowany w orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej i sądów okręgowych, a co za tym idzie, zarówno zamawiający, jak i wykonawcy, są nimi związani (wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z 11 czerwca 2018 r., sygn. akt KIO 929/18).

Wykonawca w kosztorysie ofertowym- nie wycenił pozycji nr 149 uwzględniającej Wykonanie ogrodzenia w ilości 15 metrów na cokole prefabrykowanym (w tym 3 m. bramy przesuwnej) z systemowych paneli o wysokości min. 1,8 m – w ilości 1 kpl.

Powyższe wskazuje, że oferta Wykonawcy nie obejmuje całego przedmiotu zamówienia. Brak w/w pozycji w kosztorysie powoduje zatem niezgodność treści oferty z SIWZ i błąd w obliczeniu ceny. Ponadto Zamawiający nie miał możliwości przeliczenia i poprawienia oferty, z uwagi na fakt, iż wymagana pozycja nie występuje w kosztorysie ofertowym.

Tak sporządzony kosztorys ofertowy nie spełnia wymagań SIWZ co do treści, gdyż nie wskazuje wszystkich pozycji – w tym rzeczywistego zakresu prac.

Powyższa czynność odrzucenia oferty jest zgodna z opinią prawną Urzędu Zamówień Publicznych, która mówi: „ Nie każda nieprawidłowość w kosztorysie może być kwalifikowana jako omyłka polegająca na poprawieniu przez Zamawiającego. Granicę wyznacza przepis art.87 ust.2 pkt 3 ustawy pzp wskazując, że zmiana nie może powodować istotnej zmiany treści oferty”.

W wyroku z dnia 28 czerwca 2011r. Jak podkreślano w wyroku z dnia 11 lutego 2010r. sygn.. akt KIO/uzp 1833/09, przy cenie kosztorysowej istotne znaczenie jako treść oferty mają ceny jednostkowe, służące do faktycznych rozliczeń z uwzględnieniem ilości ustalonej obmiarem powykonawczym. „ Brak wyceny którejś z pozycji kosztorysu ofertowego, nie jest omyłką, lecz istotnym brakiem oświadczenia woli, nie mieszczącym się w pojęciu art. 87 ust.2 pkt 3 ustawy Pzp. Nie każde jednak pominięcie wyceny pozycji kosztorysu powinno skutkować koniecznością odrzucenia oferty. Uzupełnienie brakującej pozycji, poprzez jej dopisanie , możliwe byłoby wtedy, gdy na podstawie danych zawartych w kosztorysie dałoby się wyliczyć zarówno cenę jednostkową, jak i wartość tej pozycji.” Potwierdza to również stanowisko orzecznictwa Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 11.01. 2017r. sygn. Akt KIO 2383/16, które mówi: „ Izba uznała, że w świetle kosztorysowego charakteru wynagrodzenia wykonawcy obligatoryjnym elementem oferty odwołującego winien być kosztorys ofertowy sporządzony według wskazań wynikających z SIWZ”

Z uwagi na fakt, iż treść złożonej oferty nie odpowiada treści SIWZ, Zamawiający odrzucił ofertę w oparciu o art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy pzp.

C) Oferta Nr 6 - Mirotrans Sp. z o.o, ul. Jawornik 4G 43-460 Wisła

Podstawa prawna:

Art. 89 ust.1 pkt 2 ustawy pzp, Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia

Uzasadnienie:

W dniu 13.07.2020 roku Gmina Istebna wszczęła postępowania w trybie przetargu nieograniczonego na realizację zadania pod nazwą: „Rozbudowa drogi wewnętrznej Zaolzie w Istebnej – etap II w ramach „Przebudowy drogi gminnej Zaolzie w Istebnej – etap II”. Zgodnie z zapisami SIWZ Zamawiający wymagał:

- w dziale 10 ust. 2 pkt d) SIWZ aby „kosztorys ofertowy (uproszczony) był sporządzony, wyceniony zgodnie z przedmiarem robót stanowiący załącznik nr 10 do SIWZ”
- w dziale 18 ust. 2,3,10 SIWZ aby „Wykonawca, uwzględniając wszystkie wymagania, o których mowa w niniejszej Specyfikacji, powinien w cenie ofertowej ująć wszelkie koszty związane z wykonaniem przedmiotu zamówienia”... „W przyjętej kalkulacji należy uwzględnić wszystkie elementy zawarte w opisie przedmiotu zamówienia oraz wzorze umowy jak

również te, które nie są wprost wyartykułowane w SIWZ, ale są niezbędne dla prawidłowego wykonania umowy”... „Kosztorys ofertowy – powinien być opracowany dla ilości jednostek przedmiarowych robót podanych w przedmiarze robót – załącznik nr 10 do SIWZ. – cena netto (bez podatku VAT), wszystkich robót musi stanowić sumę iloczynów odpowiednio skalkulowanych cen jednostkowych robót i ilości jednostek przedmiarowych robót. –cena jednostkowa robót musi zawierać sumę kosztów bezpośredniej robocizny, materiałów i sprzętu oraz kosztów pośrednich i zysku oraz inne koszty (np. badania, itp.)”

Ponadto w modyfikacji SIWZ z dnia 24 lipca w odpowiedzi na pytanie nr 31 Zamawiający wymagał aby „Ogrodzenie przepompowni należy wycenić poprzez uwzględnienie w kosztorysie ofertowym pozycji nr 149. pn: Wykonanie ogrodzenia w ilości 15 metrów na cokole prefabrykowanym

(w tym 3 m. bramy przesuwnej) z systemowych paneli o wysokości min. 1,8 m – w ilości 1 kpl.

Odpowiedzi na pytania udzielane przez zamawiającego stanowią integralną część siwz. Pogląd ten jest ugruntowany w orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej i sądów okręgowych, a co za tym idzie, zarówno zamawiający, jak i wykonawcy, są nimi związani (wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z 11 czerwca 2018 r., sygn. akt KIO 929/18).

Wykonawca w kosztorysie ofertowym- nie wycenił pozycji nr 149 uwzględniającej Wykonanie ogrodzenia w ilości 15 metrów na cokole prefabrykowanym (w tym 3 m. bramy przesuwnej) z systemowych paneli o wysokości min. 1,8 m – w ilości 1 kpl.

Powyższe wskazuje, że oferta Wykonawcy nie obejmuje całego przedmiotu zamówienia. Brak w/w pozycji w kosztorysie powoduje zatem niezgodność treści oferty z SIWZ i błąd w obliczeniu ceny. Ponadto Zamawiający nie miał możliwości przeliczenia i poprawienia oferty, z uwagi na fakt, iż wymagana pozycja nie występuje w kosztorysie ofertowym.

Tak sporządzony kosztorys ofertowy nie spełnia wymagań SIWZ co do treści, gdyż nie wskazuje wszystkich pozycji – w tym rzeczywistego zakresu prac.

Powyższa czynność odrzucenia oferty jest zgodna z opinią prawną Urzędu Zamówień Publicznych, która mówi: „ Nie każda nieprawidłowość w kosztorysie może być kwalifikowana jako omyłka polegająca na poprawieniu przez Zamawiającego. Granicę wyznacza przepis art.87 ust.2 pkt 3 ustawy pzp wskazując, że zmiana nie może powodować istotnej zmiany treści oferty”.

W wyroku z dnia 28 czerwca 2011r. Jak podkreślano w wyroku z dnia 11 lutego 2010r. sygn.. akt KIO/uzp 1833/09, przy cenie kosztorysowej istotne znaczenie jako treść oferty mają ceny jednostkowe, służące do faktycznych rozliczeń z uwzględnieniem ilości ustalonej obmiarem powykonawczym. „ Brak wyceny którejs z pozycji kosztorysu ofertowego, nie jest omyłką, lecz istotnym brakiem oświadczenia woli, nie mieszczącym się w pojęciu art. 87 ust.2 pkt 3 ustawy Pzp: Nie każde jednak pominięcie wyceny pozycji kosztorysu powinno skutkować koniecznością odrzucenia oferty. Uzupełnienie brakującej pozycji, poprzez jej dopisanie , możliwe byłoby wtedy, gdy na podstawie danych zawartych w kosztorysie dałoby się wyliczyć zarówno cenę jednostkową, jak i wartość tej pozycji.” Potwierdza to również stanowisko orzecznictwa Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 11.01. 2017r. sygn. Akt KIO 2383/16, które mówi: „ Izba uznała, że w świetle kosztorysowego charakteru wynagrodzenia wykonawcy obligatoryjnym elementem oferty odwołującego winien być kosztorys ofertowy sporządzony według wskazań wynikających z SIWZ” Z uwagi na fakt, iż treść złożonej oferty nie odpowiada treści SIWZ, Zamawiający odrzucił ofertę w oparciu o art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy pzp.

D) Oferta Nr 7 - Usługi Ogólnobudowlane Mirosław Góral, ul. Ks.Pr. J. Piotrowskiego 150, 34-371 Ujsoly

Podstawa prawna:

Art. 89 ust.1 pkt 7b ustawy pzp, Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli wadium nie zostało wniesione lub zostało wniesione w sposób nieprawidłowy, jeżeli zamawiający żądał wniesienia wadium.

Uzasadnienie:

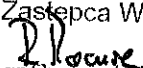
Zgodnie z art. 89 ust 1 pkt 7b ustawy pzp, Zamawiający odrzucił ofertę nr 7 Wykonawcy tj. Usługi Ogólnobudowlane Mirosław Góral, ul. Ks.Pr. J. Piotrowskiego 150, 34-371 Ujsoly ponieważ Wykonawca nie wniósł wadium.

Zgodnie z działem 14 SIWZ przystępując do postępowania każdy Wykonawca zobowiązany był wnieść wadium w wysokości 20.000,00 zł (*słownie :dwadzieścia tysięcy złotych*) do dnia upływu terminu składania ofert tj. do 30.07.2020 r. do godz. 11:00. O uznaniu przez Zamawiającego, że wadium w pieniądzu wpłacono w wymaganym terminie decyduje data i godzina wpływu środków na rachunek bankowy Zamawiającego. Wykonawca w ofercie zawarł informacje, iż złożył wadium w pieniądzu przelewem na konto Zamawiającego. Na konto Zamawiającego nie wpłynęło wadium od Wykonawcy nr 7 tj. Usługi Ogólnobudowlane Mirosław Góral ani w dniu otwarcia 30.07.2020r do godz. 11:00 ani też w żadnym późniejszym terminie. Z uwagi na fakt, że Wykonawca nie wniósł wymaganego wadium Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy.

Powyższe stanowisko potwierdza Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 29 sierpnia 2012 r. (KIO 1766/12), w którym czytamy m.in. „wykonawca ponosi wszelkie ryzyko związane ze skutecznością dostarczenia Zamawiającemu wadium i konsekwencje jego ewentualnego braku. Posłużenie się przez ustawodawcę sformułowaniem <<wpłacać na rachunek>> jest równoznaczne z koniecznością zaksięgowania środków pieniężnych na wskazanym rachunku” tę linię orzecznictwa potwierdza również wyrok KIO z 15 czerwca 2010 r. (sygn. akt KIO/UZP 1079/10) „*Termin ten, powszechnie w doktrynie i orzecznictwie, uważa się za zachowany, gdy wadium wniesione w pieniądzu, zgodnie z art. 45 ust. 7 ustawy zostanie wpłacone przelewem na rachunek bankowy Zamawiającego i znajdzie się na rachunku przed upływem terminu składania ofert. Tym samym Izba uznała, że odwołujący, dokonując wpłaty wadium na rachunek bankowy Zamawiającego, obowiązany był dokonać w taki sposób przelewu, aby znalazł się on przed upływem terminu składania ofert na koncie Zamawiającego*”.

W związku z powyższym Zamawiający na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 7b) ustawy odrzucił ofertę z uwagi na nie wniesienie wadium zgodnie z zapisami ustawy oraz w sposób określony przez Zamawiającego.

z poważaniem:

Zastępca Wójta

mgr Ryszard Macura

sporządziła: Edyta Kukuczka