

Istebna, dnia 30 marca 2012 r.

ZP – 6/2012

Wszyscy Wykonawcy

Dotyczy: postępowania przetargowego pn: „Remont cząstkowy dróg Gminnych na terenie Gminy Istebna w 2012 r.”

Na podstawie art. 38 Ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający udziela odpowiedzi na następujące pytania Wykonawcy:

Pytanie 1 – w załączeniu.

Odpowiedz 1 – Zamawiający dokonał odpowiedniego uzupełnienia zapis pkt. 5.1.2 SIWZ dotyczącego posiadania wiedzy i doświadczenia jakie musi spełniać Wykonawca ubiegający się o przedmiotowe zamówienia. Powyższy zapis po zmianie przedstawia się następująco:

„Wykonawca udokumentuje, że w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert wykonał jedną robotę o charakterze podobnym do przedmiotu zamówienia (tj. remonty cząstkowe lub budowa, przebudowa, odbudowa lub remont dróg w technologii asfaltowo - bitumicznej). Aby spełnić ten warunek, praca, na którą powołuje się wykonawca musi być ukończona, a wartość odebranych i wykonanych robót nie mniejsza niż - 250.000,00 brutto (w przypadku inwestycji, których wartość została wyrażona w umowie w innej walucie niż PLN należy dokonać przeliczenia tej kwoty na PLN przy zastosowaniu średniego kursu NBP na dzień zakończenia inwestycji), oraz załączyć dokumenty potwierdzające, że roboty te zostały wykonane zgodnie z zasadami sztuki budowlanej i prawidłowo ukończone - załącznik nr 4.”

z poważaniem:


Danuta Rabin

mgr p. Kamulek

Brenna 28.03.2012r

Gmina Istebna	
Wpłynęło dnia 28.03.2012r	
Nr _____	zł _____

Gmina Istebna
43-470 Istebna 1000
tel/fax 033 855-65-00

Znak Sprawy – ZP-6/2012

Zwracam się o wyjaśnienia treści SIWZ w postępowaniu o udzielenie zamówienia w trybie przetargu nieograniczonego na: „Remont cząstkowy dróg gminnych w roku 2012”. Przedmiot zamówienia polega na sukcesywnym wykonaniu remontów cząstkowych masą bitumiczną i emulsją asfaltową dróg gminnych na terenie Gminy Istebna w 2012 r. Szczegółowy zakres robót do wykonania został opisany w specyfikacji technicznej wykonania i odbioru robót stanowiący załącznik do niniejszej specyfikacji oraz formularzu cenowym W SIWZ w punkcie 3.2. zamieszczono szczegółowo charakterystykę zamówienia:

- Remonty cząstkowy nawierzchni mieszanką emulsji asfaltowej i grysów kamiennych – cena za 1 Mg wbudowanej samej emulsji asfaltowej,
- Remonty cząstkowe nawierzchni bitumicznych mieszanką mineralno – asfaltową – bez obcinania krawędzi z zamknięciem całej powierzchni łąt emulsją asfaltową i grysem 2/5,
- Wyrównanie istniejącej podbudowy tłuczniem sortowanym, zagęszczenie mechaniczne, średnia grubość warstwy po zagęszczeniu 10 cm,
- Dwukrotne powierzchniowe utrwalenie nawierzchni asfaltem i grysami kamiennymi.

Natomiast w punkcie 5.1.2 Zamawiający poinformował, że o udzielenie zamówienia mogą ubiegać się wykonawcy, którzy spełniają „warunki dotyczące *posiadania wiedzy i doświadczenia; to jest:*

Wykonawca udokumentuje, że w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert wykonał **jedną** robotę o charakterze podobnym do przedmiotu zamówienia (tj. remonty cząstkowe, budowa, przebudowa, odbudowa lub remont dróg w technologii asfaltowo – bitumicznej). Aby spełnić ten warunek, praca, na którą powołuje się wykonawca musi być ukończona, a wartość odebranych i wykonanych robót nie mniejsza niż – 250.000,00 brutto.”

Według treści SIWZ Zamawiający będzie oceniał powyższe warunki na podstawie dokumentów, o których mowa w pkt. 6 niniejszej SIWZ. Oferta musi być zgodna ze wszystkimi wymogami SIWZ oraz uPzp. Ocena spełniania warunków udziału będzie dokonywana metodą wg. formuły spełnia – nie spełnia. Nie spełnienie warunków udziału w postępowaniu, skutkuje wykluczeniem wykonawcy i odrzuceniem oferty.

Zdaniem Wykonawcy zapis SIWZ uszczegółwiający pojęcie „roboty o charakterze podobnym do przedmiotu zamówienia” odnosząc je tylko do remontów cząstkowych, budowy, przebudowy, odbudowy lub remontów dróg w technologii asfaltowo – bitumicznej jest nie zamierzonym błędem interpretacyjnym Zamawiającego, gdyż odnosi się **tylko do punktu 2 Formularza cenowego oferty**. Zapis taki może spowodować, że ofertę złoży - mimo, że nie powinien - Wykonawca, który nie wykonywał remontów cząstkowych nawierzchni mieszanką emulsji asfaltowej i grysów kamiennych – (**punkt 1 Formularza cenowego oferty**) oraz nie wykonywał dwukrotnego powierzchniowego utrwalenia nawierzchni asfaltem i grysami kamiennymi – (**punkt 4 Formularza cenowego oferty**). Taka oferta nie może spełniać warunków przetargu, a wykonawca powinien zostać wykluczony z postępowania ?

Stosownie np. do opinii UZP: „Dokumenty potwierdzające spełnianie warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego” (<http://www.uzp.gov.pl/cms/ws/page/publish.aspx?D:1542>)

„ ... Wiedza i doświadczenie (art. 22 ust. 1 pkt 2) – weryfikacja spełniania tego warunku dokonywana jest w oparciu o dotychczas realizowane zamówienia. Istotniejszym czynnikiem jest tutaj wiedza. Nabyte doświadczenie co do zasady wskazuje na posiadanie wiedzy niezbędnej do wykonywania danego zamówienia publicznego. Weryfikacji spełniania warunku wiedzy i doświadczenia służą odpowiednio wykazy robót budowlanych (§ 1 ust. 1 pkt 2 rozp.) dostaw lub usług (§ 1 ust. 1 pkt 3 rozp.)”

Zgodnie z inną opinią UZP: „Opis sposobu dokonywania oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego” (<http://www.uzp.gov.pl/cms/ws/page/publish.aspx?D:1541>) –

„ ... Związany z przedmiotem zamówienia ” – opis warunków powinien być dokonywany przez pryzmat celu jakemu ma on służyć a więc zapewnieniu wyboru wykonawcy, który daje rękojmię należytego wykonania przedmiotu udzielanego zamówienia. Nie można dokonywać zatem opisu warunków w sposób, który wykracza poza realizację tego celu. Opis oceny spełniania warunków powinien sformułowany w sposób obiektywny podyktowany specyfiką zamówienia, jego zakresem, stopniem złożoności.

„Proporcjonalny do przedmiotu zamówienia ” – opis powinien być adekwatny do osiągnięcia celu a więc wyboru wykonawcy dającego rękojmię należytego wykonania przedmiotu zamówienia. Dokonany przez zamawiającego opis powinien wskazywać, iż wykonawcy nie spełniający kryteriów podmiotowych nie dają rękojmi możliwości realizacji zamówienia publicznego...”

Stanowisko to znajduje także potwierdzenie w wyrokach KIO.

Istotnym jest w tym przypadku również fakt, że biorąc pod uwagę przewidywane przez Zamawiającego orientacyjne ilości robót w poszczególnych elementach robót wyszczególnionych w ”Formularzu cenowym oferty” wartość oferty w zakresie „technologii asfaltowo – bitumicznej” (punkt 2 Formularza cenowego oferty) wyniesie ok. 15 – 19 % całkowitej wartości oferty, natomiast w zakresie remontów cząstkowych nawierzchni mieszanką emulsji asfaltowej i grysów kamiennych (punkt 1 Formularza cenowego oferty) odpowiednio 31 – 35%, a dwukrotnego powierzchniowego utrwalenia nawierzchni asfaltem i grysami kamiennymi, które należy rozpatrywać łącznie z wyrównaniem istniejącej podbudowy tłuczniem sortowanym – (punkt 3 i 4 Formularza cenowego oferty) odpowiednio 46 - 64% całkowitej wartości oferty.

Wykonawca wnosi o uzupełnienie zapisu SIWZ w przedmiocie wykazania się wykonawstwem robót o charakterze podobnym do przedmiotu zamówienia o zapisy dotyczące całego przedmiotu zamówienia, a nie tylko robót polegających na remontach cząstkowych nawierzchni bitumicznych mieszanką mineralno – asfaltową, stanowiących niespełna około 17% wartości oferowanej ceny przedmiotu zamówienia. Zdaniem wykonawcy brak uzupełnienia wskazanych powyżej zapisów powoduje, że postępowanie posiada wadę prawną, a umowa zawarta z wykonawcą wybranym a takim postępowaniu nie będzie mogła być uznawana za ważną.